

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਆਦਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ.,-ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 1001

1954

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII) ਸੈਕਸ਼ਨ * 7- ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਿੱਤਿਆ ਜਾਵੇ। ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਲਮੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 17th March.

MSC ਦਾ HC ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸੀ। MSC ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 23,976-14-3. MSC ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ 1948 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ,* ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1948 ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਐਮਐਸਸੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਐਮਐਸਸੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਬੈਂਕ ਨੇ MS-C ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

30,000 ਰੁਪਏ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ MSC ਦੁਆਰਾ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ MSC ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ 25,000 ਰੁਪਏ, MSC ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਸੋਧ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 6.023-1-9 ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਸ 'ਤੇ ਹੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 'e' ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਦੋਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ *ਕੀਮਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ*। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੋਹਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ।

ਕਯਾਮ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (1) ਡੀਐਸ ਅਬ੍ਰਾਹਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਗੋਰਾਭੇਏ (2) ਅਤੇ ਪੀਆਰ ਅਥੀਮੂਸੂ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸੀ ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਨਾਦਰ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਡੀ. ਲੁੰਬਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸੈਣੀ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 23 ਮਈ 1953 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਜੇਐਲ ਭਾਟੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀਡੀ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐਚਪੀ ਵਾਂਚੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ-

- | | |
|-----|----------------------|
| (1) | 61 ਪੀਆਰ 1919 |
| (2) | ਏਆਈਆਰ 1925 ਰੰਗੂਨ 65. |
| (3) | AIB 1949 ਮੈਡ 671. |

Messrs MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ MS ਕੈਮੀਕਲ ਦਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, Commercial Bank, Limited ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਆਦਿ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 23.976-14-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿਮਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 30,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। - ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ Messrs. MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੇ ਪੈਰੇ 11 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ—

“ਇਸ ਮੁਦਾਲਾ ਵੱਲੋਂ *6,023 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ* -ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਭੱਠੀ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 30,000 ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਸੀ। 23.976-14-3, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 6D23-1-9 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ -ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ -ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚੋਂ 23.976-14-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰੁ. -30,000।

ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-

“ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੁਠਾ ਹੈ ਅਤੇ , .ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਮਾਵ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ * V
◆ »

Messrs MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 25,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਆਦਿ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਸੈੱਟ ਆਫ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ y- Messrs MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਸਨ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨੂੰ 30,000 ਰੁਪਏ ਆਪਣੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸੂ ^ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 25,000 ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਐਮਐਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਮ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

ਮੈਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ BV Messrs MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਲਿਆਇਆ ਸੂਟ ਚੁੱਕਾਂਗਾ। ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ 6.023-1-9 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਡਾਂਟ”

ਹੁਣ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

"7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(1) ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ (ਹਰਜਾਨੇ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਤ, ਜਾਂ ਸਾਲਨਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ AR ਰੀਅਰਸ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਿਆਦੀ ਕਾਲੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੀ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ *ਕਿਆਮ-ਉਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ* (1) ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ^{^P^J*} ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ 3,625 ਰੁਪਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ 2,500 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਦੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1,125-4-0 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ

Industries,
Ltd., etc.
v.

The Hindustan
Commercial
Bank, Ltd.

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ | ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ

3,625-4-0 ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਕਲੇਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਣਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
 K ਕੈਸ਼ ਕਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕਲੇਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

* ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ ਰੰਗੂਨ ਤੋਂ ਹੈ, ਡੀ.ਐਸ. ਅਬਰਾਹਿਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਗੋਰਾਭੇਏ (1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਰਕਮ ⁴ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ' ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਟੌਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਈ 'ਤੇ 30.000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ * v ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(1) 61 ਪੀਆਰ 1919

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1925 ਰੰਗੂਨ 65

ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਹੁਣ ਹਿੰਦੂ- ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਸਟੈਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੂਟ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ the y Ltd., ਆਦਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ Messrs. MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
 *

ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ- ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਜੀਆਰਏਪੀਐਚ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੈਟ ਭਾਵੇਂ ਭਾਗ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਸੂਟ ਇਕੱਠੇ ਸਨ-

Kapur, J. ted ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ Messrs MS ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ T ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਿੱਟ ਦਸ ਬਿਆਨ ਬਣ ਗਿਆ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ » ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਟ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸੂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋ. ਮਦਰਾਸ ਕ੍ਰਿਉਹ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀਆਰ ਅਥੀਮੁਥੂ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸੀ ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਨਾਦਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਦੋਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - ^ • ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ-ਸੈੱਟ ਆਫ ਅਤੇ ਡੀ- ਮੇਨ ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੂਹਰੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ * ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ < ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਭਾਵ, ਮੈਸਰਜ਼. ਐਮ.ਐਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ * ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਜੇ.ਐਲ. 1949 ਪਾਗਲ. 671, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਮਐਸ ਕੈਮੀਕਲ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ,

ਲਿਮਿਟਿਡ, ਆਦਿ

ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਏ ਸੀ- ਦ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਰਡੈਸ ਵਿਦ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ

ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਿਡ, ਆਦਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

5 ਅਪ੍ਰੈਲ 1954 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਅਦਾਲਤ- ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੇ ਐਪ ਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ३.

ਖੋਸਲਾ ਜੇ.—1 ਡਿਗਰੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ